

Sygn. akt: KIO/1738/10

WYROK
z dnia 26 sierpnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Agata Dziuban

w sprawie wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 sierpnia 2010 r. przez **Mariusza Załuckiego działającego pod firmą Kancelaria Prawna Mariusz Załucki, 35-307 Rzeszów, al. Armii Krajowej 7** odwołania, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, 35-959 Rzeszów, ul. Legionów 20**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Mariusza Załuckiego działającego pod firmą Kancelaria Prawna Mariusz Załucki, 35-307 Rzeszów, al. Armii Krajowej 7 i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczony przez **Mariusza Załuckiego działającego pod firmą Kancelaria Prawna Mariusz Załucki, 35-307 Rzeszów, al. Armii Krajowej 7**, w poczet kosztów postępowania odwoławczego,
- 2) zasądza od **Mariusza Załuckiego działającego pod firmą Kancelaria Prawna Mariusz Załucki, 35-307 Rzeszów, al. Armii Krajowej 7** na rzecz **Generalnej**

Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, 35-959 Rzeszów, ul. Legionów 20 kwotę 3.600 zł. 00 gr. (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem kosztów poniesionych przez stronę w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika.

3. Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Rzeszowie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie w trybie przetargu nieograniczonego na „Obsługa prawna kontraktów drogowych realizowanych przez Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie” (znak postępowania: GDDKiA O/Rz-R-2/284/R/12/2010), wszczętego w wyniku ogłoszenia zamieszczonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 27 maja 2010 r. (2010/S 101-153878), w dniu 13 sierpnia 2010 r. wykonawca Mariusz Załucki działający pod firmą Kancelaria Prawna Mariusz Załucki w Rzeszowie wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 12 sierpnia 2010 r.

O czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej – złożonej przez konsorcjum zawiązane pomiędzy Zbigniewem Mac Kancelaria Radcy Prawnego, Wiesławem Kujda Kancelaria Radcy Prawnego i Tomaszem Jurczyk Kancelaria Radcy Prawnego (zwani dalej Konsorcjum), odwołujący został zawiadomiony w dniu 4 sierpnia 2010 r.

W odwołaniu odwołujący podniósł zarzut naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych wskazanych w art. 7 ust. 1, art. 87 ust. 1 zd. 2 w zw. z art. 26 ust. 3, art. 96 ust. 3 § 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. nr 188, poz. 1154), art. 24 ust. 2 pkt 3 względnie art. 87 ust. 1 zd. 1 względnie art. 87 ust. 2 pkt 1, art. 24 ust. 2 pkt 4 względnie art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 26 ust. 3 (względnie sam art. 26 ust. 3), art. 89 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 14 w zw. z art. 66 ust. 1 kc w zw. z art. 104 zd. 1 kc, względnie art. 26. ust. 3 ustawy, do których naruszenia doszło na skutek wyboru oferty Konsorcjum. W odwołaniu odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, wykluczenie Konsorcjum z postępowania i zatrzymanie wadium wniesionego przez Konsorcjum ewentualnie o nakazanie odrzucenie oferty Konsorcjum. Zarzuty i żądania odwołujący opierał na twierdzeniu o faworyzowaniu oferty Konsorcjum w trakcie jej oceny, która nie była na tyle szczegółowa, jak w przypadku innych ofert, o czym mają świadczyć następujące braki i błędy.

Zamawiający przyjął, pomimo braku stosownego żądania „oświadczenie osób, którymi dysponuje wykonawca” załączone do pisma z dnia 23 lipca 2010 r., złożone po terminie składania ofert, co w ocenie odwołującego oznaczało prowadzenie niedopuszczalnych negocjacji z Konsorcjum prowadzące do zmiany oferty po terminie

składania ofert, a tym samym stanowiło naruszenie przepisów art. 87 ust. 1 zd. 2 ustawy w zw. z art. 26 ust. 3. Sytuacja ta wskazuje na faworyzowanie Konsorcjum przez zamawiającego, prowadzące do naruszenia podstawowych zasad równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 pzp).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, iż ten w sposób niezgodny z przepisem art. 96 ust. 3 ustawy w zw. z § 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. nr. 188, poz. 1154) oraz art. 7 ust. 1 ustawy pzp, udostępnił pełnomocnikowi Odwołującego do wglądu jedynie kopie ofert.

Jako sprzeczne ze stanem faktycznym, Odwołujący wskazał na oświadczenie Konsorcjum, iż oferta wraz z załącznikami została złożona na 4 stronach, a do oferty dołączono 8 stron załączników. W trakcie przeglądania oferty Odwołujący stwierdził, iż oferta (formularz oferty) liczył 2 strony, natomiast załączniki do oferty złożono na 7 stronach, a zatem łącznie liczyła ona 9 stron, podczas gdy zgodnie z oświadczeniem miała liczyć 12. W ocenie Odwołujące, wskazuje to na podanie nieprawdziwych informacji, które miały lub mogły mieć wpływ na wynik postępowania, ponieważ Zamawiający przyjął taką ofertę bez zastrzeżeń i wybrał. Stanowiło to podstawę do wykluczenia Konsorcjum z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 lub co najmniej Zamawiający winien wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień co do treści oferty w oparciu o art. 87 ust. 1 pzp. W przypadku wystąpienia o złożenie wyjaśnień, Zamawiający zobowiązany był dokonać poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej i zawiadomić o tej czynności wykonawcę. Poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania Konsorcjum oraz wezwania do złożenia wyjaśnień oraz poprawienia oczywistych omyłek pisarskich, Zamawiający naruszył przepis art. 24 ust. 2 pkt 3 względnie art. 87 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 pzp.

Odwołujący zaprzeczył, jakoby uzupełniony na wezwanie Zamawiającego wykaz wykonanych usług potwierdzał spełnienie warunku udziału w postępowaniu przez Konsorcjum, o którym mowa w pkt 7.2.2 IDW. Zgodnie z brzmieniem warunku, wykonawcy winni wykazać się doświadczeniem potwierdzającym, iż w każdym z okresów, tj. od 6 lipca 2007 r. – 5 lipca 2008 r., 6 lipca 2008 r. – 5 lipca 2009 r., 6 lipca 2009 r. – 5 lipca 2010 r. zrealizował usługi o wartości minimum 400 000,00 zł. brutto. Okresy, w których Konsorcjum wykazywało się doświadczeniem nie są zgodne z okresami, w jakich należało je wykazać, co wskazuje, iż wykonawca nie wykazał się doświadczeniem wymaganym przez Zamawiającego, czyniąc oświadczenie Konsorcjum złożone w piśmie z dnia 23 lipca 2010 r. o treści: „wykaz potwierdza spełnianie warunku, o którym mowa w pkt 7.2.2 IDW”, nieprawdziwym. Dodatkowe wady wykazu wskazane przez Odwołującego dotyczyły braku podania wartości netto każdej z wykonanych usług, co było wymagane przez Zamawiającego oraz braku adresu zamawiającego/zlecającego w pozycjach 5-7, zgodnie z

wymaganiem Zamawiającego. W oparciu o powyższe odwołujący stwierdził, iż Konsorcjum podlegało wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, a także na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazał na brak pieczęci na formularzach 3.1.1 (3 sztuki) i 3.1.2. złożonych przez Konsorcjum w ofercie, co czyniło załączniki niezgodnymi z siwz. Ponieważ dotyczyły one opisu spełniania warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający winien był uznać, iż Konsorcjum nie wykazało spełniania warunków udziału w postępowaniu i wezwać tego wykonawcę do uzupełnienia dokumentu w trybie art. 26 ust. 3, a w razie braku ich przedłożenia wykluczyć Konsorcjum z postępowania na mocy art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy.

Odwołujący uznał, iż oferta Konsorcjum jest nieważna na mocy odrębnych przepisów (kodeks cywilny), gdyż została złożona bez umocowania. Konsorcjum załączyło do oferty fotokopię pełnomocnictwa nie poświadczoną za zgodność z oryginałem, pomimo, iż Zamawiający wyraźnie żądał złożenia pełnomocnictw w oryginale lub kopii poświadczonej notarialnie. Powinno to prowadzić do odrzucenia oferty Konsorcjum na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 14 ustawy pzp w związku z art. 66 ust. 1 kc w zw. z art. 104 zd. 1 kc, względnie Zamawiający zobowiązany był wezwać Konsorcjum do uzupełnienia brakujących pełnomocnictw w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Odwołujący zastrzegł również, iż nawet gdyby przyjąć, iż w ofercie złożono 2 pełnomocnictwa w oryginale, to nie były one prawidłowe, gdyż nie dotyczyły tego postępowania. W treści bowiem wynika, iż musi ono dotyczyć postępowania organizowanego przez innego zamawiającego, czego Zamawiający nie zauważył.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, kierując się okolicznościami ustalonymi w toku rozprawy na podstawie dokumentacji postępowania, a także stanowiskami stron złożonymi w pismach i ustnie na rozprawie do protokołu.

Odwołanie będące przedmiotem rozpoznania wniesione zostało do Krajowej Izby Odwoławczej na zasadach obowiązujących po wejściu w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r., Nr 223, poz. 1778), a zatem do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy w brzmieniu znowelizowanym.

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne jego rozpoznanie, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy PrZamPubl, jak również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu zamówienia oraz

możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, określone w art. 179 ust. 1 ustawy PrZamPubl.

Przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę, w świetle stawianych zarzutów, było ustalenie, czy oferta złożona przez Konsorcjum wybrana jako najkorzystniejsza podlegała odrzuceniu względnie, czy Konsorcjum winno być wykluczone z postępowania, a także, czy Zamawiający prowadził postępowanie z zachowaniem zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia przepisu art. 7 ust. 1, art. 87 ust. 1 zd. 2 w zw z art. 26 ust. 3 ustawy Odwołujący powoływał się na okoliczność, iż Zamawiający prowadził niedopuszczalne negocjacje z Konsorcjum, których przejawem było przyjęcie „oświadczenia osób, którymi dysponuje wykonawca”, uzupełnionego na wezwanie Zamawiającego. Odwołujący stwierdził, iż wezwanie do uzupełnienia dokumentów skierowane do Konsorcjum nie dotyczyło tego oświadczenia. Izba ustaliła, iż Zamawiający pismem z dnia 20 lipca 2010 r. wezwał Konsorcjum na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia wskazanych dokumentów, w tym również wykazu osób, którymi dysponuje wykonawca lub będzie dysponował i które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia na formularzu zgodnym z treścią formularza 3.3 („Potencjał kadrowy”) Wykaz zawierać miał dane na temat kwalifikacji wskazanych osób, potwierdzając spełnianie warunku, o którym mowa w pkt 7.2.3 IDW. Do oferty wykonawca nie załączył dokumentów żądanych przez Zamawiającego w celu potwierdzenia spełniania warunku określonego w pkt 7.2 ppkt 3 lit b IDW (str. 7 siwz). Zamawiający wymagał przedłożenia wykazu osób, sporządzonego zgodnie z treścią formularza 3.3, stanowiącego załącznik do siwz, a w przypadku, gdy wykonawca polegać będzie na osobach zdolnych do wykonania zamówienia innych podmiotów, zobowiązany był przedstawić pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania do dyspozycji wykonawcy osób na okres ich udziału w wykonaniu zamówienia, zawierające także listę osób, które zostaną przez ten podmiot udostępnione (pkt 8.3 IDW). W tych okolicznościach, złożenie na wezwanie Zamawiającego wykazu osób sporządzonego na formularzu 3.3 wraz z oświadczeniami trzech spośród sześciu osób, jakie mają uczestniczyć w zamówieniu, a którymi wykonawca nie dysponował, wypełniało zakres dokumentów, jakich Zamawiający żądał w siwz w pkt 8.2 i 8.3 siwz (IDW). Skoro ustawodawca dopuścił możliwość uzupełnienia dokumentów po terminie składania ofert, to działanie wypełniające dyspozycję przepisu art. 26 ust. 3 ustawy nie może być oceniane, jako prowadzenie niedozwolonych negocjacji z wykonawcą. Wprawdzie Zamawiający w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów nie przytoczył całości zapisu siwz dotyczącego żądanych dokumentów, to jednak nie pozbawiało to wiążącego charakteru postanowień specyfikacji. Samo wskazanie przez Zamawiającego w piśmie z dnia 20.07.2010 r. na konieczność uzupełnienia wykazu osób

było wystarczając dla ustalenia, iż wykonawca był również wezwany do uzupełnienia oświadczeń, jeżeli nie dysponował on osobami wskazanymi na wykazie. Stanowiło to logiczną konsekwencję ujęcia w wykazie części osób, jakimi wykonawca nie dysponował (poz. 4 do 6 wykazu). Dodatkowo wszelkie wątpliwości rozwiewa sam formularz 3.3. zawierający pod tabelą odwołanie w pkt 2 do oświadczeń/dokumentów, wskazanych w pkt 8.3 IDW. W oparciu o powyższe zarzut podlegał oddaleniu.

W zakresie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 96 ust. 3 ustawy w zw. z § 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania, Izba ustaliła, iż Zamawiający dwukrotnie udostępniał Odwołującemu ofertę Konsorcjum do wglądu, pierwszy raz jej kserokopię, a drugi raz oryginał, co potwierdził sam Odwołujący w toku rozprawy. Okazanie kserokopii nie naruszało wskazanych przez Odwołującego przepisów, gdyż z treści same ustawy, jak również rozporządzenia nie wynika wprost obowiązek okazania oryginałów ofert. Mając na uwadze cel, jakiemu służyć ma udostępnienie ofert po ich otwarciu innym podmiotom, istotne jest, aby wykonawcy mogli zapoznać się z treścią ofert, a nie forma w jakiej ma to nastąpić. Rozporządzenie dopuszcza, zgodnie z wyborem wnioskodawcy, możliwość przekazania przez zamawiającego kopii dokumentacji wykonawcy wnoszącemu o jej udostępnienie. W ocenie Izby, postępowanie Zamawiającego nie naruszało interesu Odwołującego, gdyż w żaden sposób nie wpływało na treść oferty Konsorcjum i nie wpływało na decyzje o wyborze tej oferty, jako najkorzystniejszej. Odwołujący miał możliwość zapoznania się z treścią oferty wybranego wykonawcy również w jej oryginale, a zatem czyniło to zadość obowiązkowi udostępnienia ofert wykonawcy.

Zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3, względnie art. 87 ust. 1 względnie art. 87 ust. 2 pkt 1, oparty na treści oświadczenia Konsorcjum dotyczącego ilości stron oferty oraz ilości załączanych dokumentów i oświadczeń, Izba uznała za bezzasadny. W żaden sposób oświadczenie Konsorcjum w tym zakresie nie mogło mieć wpływu na ocenę merytoryczną oferty oraz załączanych dokumentów. Stanowiły one jedynie informacje porządkowe nie niosące treści, która mogłaby być podana ocenie i ewentualnie wyjaśnieniu, czy też poprawieniu w trybie art. 87 ustawy.

Zarzuty naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Izba oddaliła jako bezpodstawne. Odwołujący, jako podstawę twierdzenia o wystąpieniu przesłanki do wykluczenia Konsorcjum z postępowania, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 4 wskazywał na brak potwierdzenia przez Konsorcjum spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wymaganego doświadczenia. Nie było spornym pomiędzy stronami, iż Zamawiający wymagał od wykonawców wykazaniem się doświadczeniem w świadczeniu usług prawniczych zdobytym w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, pierwotnie wyznaczonego w ogłoszeniu na dzień 6 lipca 2010 r., a

ostatecznie upływającego w dniu 30.07.2010 r. Nie było również spornym, iż wykonawcy mieli wykazać się zrealizowanymi (zakończonymi) usługami o wartości 400.000,00 zł. brutto rocznie. Odwołujący kwestionował okresy, w jakich Konsorcjum świadczyło usługi wskazując, iż nie były one zgodne z okresami rocznymi określonymi w przedziałach rocznych: 6 lipca 2007 r. – 5 lipca 2008 r.; 6 lipca 2008 r. – 5 lipca 2009 r.; 6 lipca 2009 r. – 5 lipca 2010 r. Konsorcjum w wyniku uzupełnienia dokumentów złożyło wypełniony formularz 3.2 zawierający wykaz usług zakończonych okresach: 1 lipca 2007 r. - 30 czerwca 2008r. (łącznie na kwotę brutto 416.576,06 zł.); 1 lipca 2008 r. – 30 czerwca 2009 r. (łącznie na kwotę brutto 506.566,06 zł.); 1 lipca 2009 r. – 30 czerwca 2010 r. (łącznie na kwotę brutto 609.892,92 zł.). W ocenie Izby, załączony wykaz wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie usług potwierdzał spełnianie warunku udziału w postępowaniu. W pierwszej kolejności Izba uznała, iż Odwołujący w sposób nieprawidłowy określił okres trzech lat poprzedzających upływ terminu składania ofert, który uległ przesunięciu na dzień 30 lipca 2010 r. Wszystkie usługi objęte wykazem zakończyły się w terminie 3 lat poprzedzających termin składania ofert, wyznaczonych przedziałem czasu od 30 lipca 2007 r. do 30 lipca 2010 r., a ich roczna wartość była wystarczająca dla potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający nie określał wymaganej ilości usług ograniczając swoje wymagania wyłącznie do wartości rocznej usług świadczonych w każdym z trzech lat poprzedzających upływ terminu składania ofert. Izba uznała, iż brak podania wartości netto nie wpływał na ocenę spełniania warunku udziału w postępowaniu opisanego kwotą brutto, natomiast dane dotyczące adresu zamawiającego, pomimo, iż nie zostały wskazane w formularzu 3.2, były możliwe do ustalenia w oparciu o załączone dokumenty opatrzone pieczęcią wystawcy referencji. W oparciu o powyższe, Izba oddaliła zarzuty dotyczące potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu oraz podania przez Konsorcjum nieprawdziwych informacji.

Brak pieczęci na formularzach 3.1.1 oraz 3.1.2 nie może uzasadniać zarzuty naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 26 ust 3 ustawy, gdyż brak ten nie dotyczył treści oświadczenia wykonawcy, który składając podpis wyraźnie zaznaczył w którym imieniu oświadczenie składa – w imieniu Wiesława Kujda (str. 4 oferty), Tomasza Jurczyka (str. 5 oferty) w imieniu własnym (str. 6 oferty) oraz w imieniu wszystkich członków konsorcjum (str. 7 oferty). Oświadczenia te nie wymagały uzupełnienia, gdyż były prawidłowe.

W zakresie ostatniego zarzutu, dotyczącego pełnomocnictw załączonych do oferty, Izba uznała, iż nie stanowiły one o nieważności oferty Konsorcjum, jako złożonej przez osobę działającą bez umocowania, a tym samym nie mogły prowadzić do stwierdzenia wystąpienia przesłanki odrzucenia oferty w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy, jak również wystąpienia o ich uzupełnienie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Odwołujący w pierwszej kolejności kwestionował formę pełnomocnictw, ich oryginalność. Izba na podstawie oryginału

oferty, przedłożonej przez zamawiającego na rozprawie ustaliła, iż oba pełnomocnictwa udzielone Zbigniewowi Mac jako liderowi konsorcjum przez pozostałych konsorcjantów, tj. Wiesława Kujdę (pełnomocnictwo z 30.06.2010 r.) oraz Tomasza Jurczyka (pełnomocnictwo z 17.06.2010 r.) złożone zostały w oryginałach. W zakresie ustalenia zakresów pełnomocnictw, kwestionowanych przez Odwołującego z uwagi na sposób oznaczenia Zamawiającego (w obu pełnomocnictwach) oraz sygnatury postępowania (pełnomocnictwo z 30.06.2010 r.), Izba uznała twierdzenia Odwołującego za gołosłowne. W szczególności, w ocenie składu orzekającego oba pełnomocnictwa należało uznać, jako pełnomocnictwa do reprezentowania Konsorcjum we wszystkich postępowaniach dotyczących *obsługi prawnej kontraktów drogowych realizowanych przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie*, dla których uzyskania zawarto umowę konsorcjum. Wskazanie na Skarb Państwa – Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad nie oznacza wyłączenia zakresu pełnomocnictwa od postępowania prowadzonego przez Oddział GDDKiA w Rzeszowie, tym bardziej, że podane w treści pełnomocnictwa z dnia 30.06.2010 r. oznaczenie postępowania 2010/S 66-099815, dotyczy postępowania ogłoszonego w dniu 3 kwietnia 2010 r. przez GDDKiA Oddział w Rzeszowie na ten sam przedmiot zamówienia i unieważnionego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy. Mając na uwadze, iż obecnie prowadzone postępowanie ogłoszone zostało w dniu 27 maja 2010 r., a pełnomocnictwa udzielone zostały w terminie po wszczęciu tego postępowania, Izba uznała, iż dotyczą one prowadzonego postępowania na obsługę prawną kontraktów drogowych realizowanych przez GDDKiA Oddział w Rzeszowie i udzielone zostały w celu złożenia oferty wspólnej przez konsorcjum.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, iż Zamawiający dokonując wyboru oferty konsorcjum nie naruszył przepisów powoływanych przez odwołującego, a postępowanie prowadzone było przez Zamawiającego z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Na tej podstawie Izba w całości oddaliła odwołanie i orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania. Na podstawie § 5 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238), znajdującego zastosowanie, zgodnie z § 7 rozporządzenia, do odwołania dotyczącego postępowania wszczętego po 29 stycznia 2010 r. i wniesionego po wejściu w życie przepisów rozporządzenia, Izba obciążyła kosztami postępowania odwoławczego Odwołującego. Do

kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony przez Odwołującego wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia. Na podstawie § 3 pkt 2 lit. b rozporządzenia, Izba uwzględniła koszty Zamawiającego poniesione z tytułu zastępstwa procesowego w wysokości 3 600 zł., stanowiącej kwotę wynagrodzenia pełnomocnika, ustaloną na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy.

Przewodniczący:

.....